

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ**

Αριθμός σελίδων εγγράφου: ...2...
Αριθμός σελίδων συνημμένων: ...9...
Σύνολο σελίδων: ...12...

28 11 2013

Αθήνα, 28-11-2013
Αρ. Πρωτ.: 986

Προς:
Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:
1. Υπουργό Δημόσιας Τάξης
& Προστασίας του Πολίτη
2. Βουλευτές κ.κ. Β. Κατριβάνου,
Ειρ. Αγαθοπούλου, Χ. Καραγιαννίδη,
Αφρ. Σταμπουλή & Δ. Τσουκαλά
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

Ερώτηση: 3347/31-10-2013

Σε απάντηση της υπ' αριθ. 3347/31-10-2013, Ερώτησης που κατέθεσαν στη Βουλή των Ελλήνων οι Βουλευτές κ.κ. Β. Κατριβάνου, Ειρ. Αγαθοπούλου, Χ. Καραγιαννίδης, Αφρ. Σταμπουλή & Δ. Τσουκαλάς, με θέμα: «Σύριος πρόσφυγας κρατείται παράνομα υπό απέλαση σε απαράδεκτες συνθήκες» και κατά το μέρος που τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω Ερώτηση, ζητήματα εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα

Όπως κατ' επανάληψη έχουμε ενημερώσει τη Βουλή επί ανάλογων ερωτήσεων Βουλευτών, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 26 παρ. 3 και 87 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος, συνάγεται ότι το Σύνταγμα καθιερώνει ως ουσιώδες χαρακτηριστικό της δικαστικής λειτουργίας την ανεξαρτησία της και ότι για την εξασφάλιση αυτής αναγνωρίζει λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία στους δικαστές που συγκροτούν τα δικαστήρια, ταυτίζοντας την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης με την ανεξαρτησία των δικαστών, οι οποίοι κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, υπόκεινται μόνο στο Σύνταγμα και στους νόμους.

Τα ανωτέρω επισημαίνονται και στην υπ' αριθ. 47184/11-11-2013 έγγραφη απάντηση, επί της ως άνω Ερώτησης, του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, το περιεχόμενο του οποίου υιοθετούμε πλήρως και όπου επιπλέον αναφέρεται ότι: « Κατά τη διάταξη εξάλλου, του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 93 του Συντάγματος, κάθε δικαστική απόφαση πρέπει να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη. Κατά την έννοια δε της τελευταίας αυτής διάταξης, οσάκις οι αποφάσεις φέρουν την προσήκουσα, κατά περίπτωση, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, δεν νοείται δι' αυτών καταχρηστική ή αυθαίρετη άσκηση των δικαστικών καθηκόντων. Οι δικαστικές αποφάσεις ασφαλώς μπορεί να


υπόκεινται σε κριτική και οι δικαστές είναι δεκτικοί κάθε σοβαρού **επιστημονικού σχολιασμού** ο οποίος απέχει από συμπεριφορές που θα μπορούσαν να εκληφθούν είτε ως παρέμβαση στο έργο της Δικαιοσύνης, είτε ως απόπειρα κλωνισμού της εμπιστοσύνης των πολιτών, προς την αμερόληπτη κρίση και την ανεξαρτησία των Δικαστών η οποία (ανεξαρτησία) αποτελεί το θεμέλιο του Κράτους Δικαίου. Εξάλλου η εκτελεστική εξουσία δεν νοείται να υπέχει θεσμική ευθύνη έναντι των εκπροσώπων της νομοθετικής εξουσίας για το περιεχόμενο των αποφάσεων της ανεξάρτητης δικαστικής (τρίτης) εξουσίας.»

Για την πληρέστερη ενημέρωσή σας, σχετικά με το θέμα στο οποίο αναφέρεται η εν θέματι Ερώτηση, σας αποστέλλουμε τις υπ' αριθ. 5563/2013, 5772/2013 και 5935/2013 αποφάσεις της Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, από τις οποίες προκύπτει το πλήρες ιστορικό της κριθείσης υποθέσεως καθώς και η αιτιολογία αυτών.

Τέλος, σημειώνουμε ότι για ζητήματα ασύλου κλπ. διοργανώνονται πλέον σχετικά σεμινάρια στην Εθνική Σχολή Δικαστών, οπότε οι νέοι δικαστές καταρτίζονται επαρκώς στα ζητήματα αυτά.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**

Ακριβές αντίγραφο
Για το Γραφείο Υπουργού


Ε. Γάβανα

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΑΣ
ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΡΑΚΟΥ**

Συνήλθε στις 25 Οκτωβρίου 2013

Για να κρίνει την κατ' άρθρο 30 παρ. 2 εδ. δ' του ν. 3907/2011 αίτηση ανάκλησης (ΓΑΚ 27005/2013),

Του SAMER ZEINO του WASSIM , υπηκόου Συρίας

κατ' άρθρο του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Προστασίας Πολίτη.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών ζητεί, παραδεκτώς να ανακληθεί η 5563/10.10.2013 απόφαση – πρακτικό του Δικαστηρίου τούτου με την οποία απορρίφθηκαν οι κατ' άρθρο 30 παρ. 2 του ν.3907/2011 αντιρρήσεις και να αρθεί η κράτησή του που διατάχθηκε με την: α) 538848/1-α/25.9.2013 απόφαση κράτησης του Προϊσταμένου της Υποδ/σης Αλλοδαπών Αττικής και β) 538848/1-β/28.9.2013 απόφαση επιστροφής με κράτηση του ίδιου Προϊσταμένου.

2., Επειδή οι αντιρρήσεις του ήδη αιτούντος απορρίφθηκαν με την αιτιολογία ότι : α) η κράτηση του αντιλέγοντος με την υπό στοιχ. β' προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη, διότι αφενός μεν αναφέρει τους λόγους κράτησής του και αφετέρου του κοινοποιήθηκε νομίμως, αυθημερόν, η υπό στοιχ. α' απόφαση κράτησής του όπως προκύπτει από το από 25.9.2013 σχετικό αποδεικτικό κοινοποίησης, β') ο αντιλέγων στερείται διαβατηρίου και νομιμοποιητικών εγγράφων διαμονής, γ) ο αντιλέγων έχει δικαίωμα να υποβάλει αίτημα χορήγησης πολιτικού ασύλου όπου θα εξεταστεί η νομιμότητα της κράτησής του υπό το πρίσμα των σχετικών διατάξεων. Το δικαίωμά του αυτό δεν αναιρείται από το γεγονός της κράτησής του αφού ακόμα και στην περίπτωση αυτή έχει τη δυνατότητα να εκφράσει την επιθυμία να υποβάλει αίτημα χορήγησης πολιτικού ασύλου προς τον αστυνομικό διευθυντή του Τ.Α Ζωγράφου όπου κρατείται και η σχετική αίτησή του να διαβιβαστεί αρμοδίως στην οικεία υπηρεσία, δ) η νομιμότητα της κράτησης του αντιλέγοντος δεν επηρεάζεται από τις επικρατούσες στο ΑΤ Ζωγράφου συνθήκες, οι οποίες πάντως είναι ανεκτές, ενόψει του μικρού χρονικού διαστήματος που έχει παρέλθει από την

ημέρα της συλληψέως του, της δεινής οικονομικής συγκυρίας της οποίας διέρχεται κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, η Χώρα, λόγω αφενός της αθρόας προσέλευσης μεταναστών στην Ελλάδα αφετέρου λόγω των περιορισμένων υποδομών αυτής ως Χώρας υποδοχής λαθρομεταναστών.

3. Επειδή ο αιτών ζητά την ανάκληση της πιο πάνω απόφασης – πρακτικού προβάλλοντας ως νέα στοιχεία ότι: α) στις 21.10.2013 παρέδωσε την ταυτότητά του στις αστυνομικές αρχές από την οποία προκύπτει ότι είναι Σύριος υπήκοος. Επικαλείται δε και προσκομίζει φωτοαντίγραφο της ταυτότητας και μετάφραση αυτής, β) ήρθε από την Αγγλία ο δίδυμος αδελφός ο οποίος είναι αναγνωρισμένος ως πρόσφυγας. Αναμένεται δε εξέταση DNA προκειμένου να πιστοποιηθεί η συγγένεια, γ) την 18.10.2013 οδηγήθηκε στην Υπηρεσία Ασύλου δακτυλοσκοπήθηκε και καταγράφηκε ως αιτών άσυλο, 21 ημέρες μετά τη ρητή έκφραση της επιθυμίας του αυτής. Υποστηρίζει ότι ήδη από την πρώτη ημέρα θα έπρεπε να έχει εκδοθεί νέα απόφαση κράτησης, με νέα νομιμοποιητική βάση της εξέτασής του αιτήματος ασύλου του, διότι δεν δικαιούται η ΥΑΑ να κρατά « προς επιστροφή» έναν αιτούντα άσυλο, δ) η κράτησή του υπό συνθήκες απάνθρωπες και εξευτελιστικές (έλλειψη συνθηκών υγιεινής, κακή διατροφή) έχουν επιδείνωση τη σωματική και ψυχική του υγεία, ε) θα διαμείνει σε μόνιμη κατοικία σε διαμέρισμα επί της οδού Μουρκούση αρ. 7, το οποίο έχει μισθώσει ο αδελφός του σύμφωνα με το μη θεωρημένο από τη ΔΟΥ ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης ακινήτου. Επίσης προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του φερομένου ως αδελφού του ότι θα τον φιλοξενήσει στον εν λόγω διαμέρισμα καθώς επίσης και υπεύθυνη δήλωση της ιδιοκτήτριας ότι θα θεωρήσει το μισθωτήριο στην αρμόδια ΔΟΥ Ζωγράφου.

4. Επειδή το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) ο αιτών εξέφρασε βούληση για άσυλο στις 7.10.2013 και προγραμματίστηκε να προσέλθει για συνέντευξη στις 1.11.2013 στην υπηρεσία πολιτικού ασύλου προκειμένου να καταγραφεί το αίτημά του Όπως προκύπτει από το 538848/24.10.2013 έγγραφο του τμηματάρχη του τμήματος απελάσεων το αίτημα του αιτούντος δεν έχει ακόμα καταγραφεί στη νέα υπηρεσία ασύλου. Ως εκ τούτου είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο υπό στοιχ. γ' λόγος του αιτούντος ότι έχει γίνει καταγραφή του ως αιτούντος πολιτικό άσυλο. Εκκρεμεί η σχετική διαδικασία, β) η επιδείνωση της σωματικής και ψυχικής του υγείας που επικαλείται δεν αποδεικνύεται από κανένα σχετικό έγγραφο, γ) Το γεγονός ότι ο φερόμενος ως αδελφός του (γεγονός το οποίο ακόμη δεν έχει πιστοποιηθεί) θα τον φιλοξενήσει σε διαμέρισμα, το μισθωτήριο του οποίου δεν έχει ακόμη θεωρηθεί από τη ΔΟΥ Ζωγράφου δεν αποτελεί επαρκή ένδειξη ότι ο αιτών διαθέτει γνωστή και σταθερή κατοικία , δοθέντος ότι δεν

αποκλείεται αλλαγή ακόμη και αυτής της κατοικίας προς αποφυγή του εντοπισμού του από τα αρμόδια όργανα, ενόψει της παραβατικής συμπεριφοράς που επέδειξε με την απόπειρά του να εξέλθει της Χώρας κάνοντας χρήση πλαστού εγγράφου. Κατ' ακολουθία κρίνει ότι ο αιτών, ανεξάρτητα από το αν είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη, είναι ύποπτος φυγής, με την έννοια ότι αν αρθεί η κράτησή του υφίσταται κίνδυνος αποτροπής εκτέλεσης της απόφασης περί απελάσεώς του.

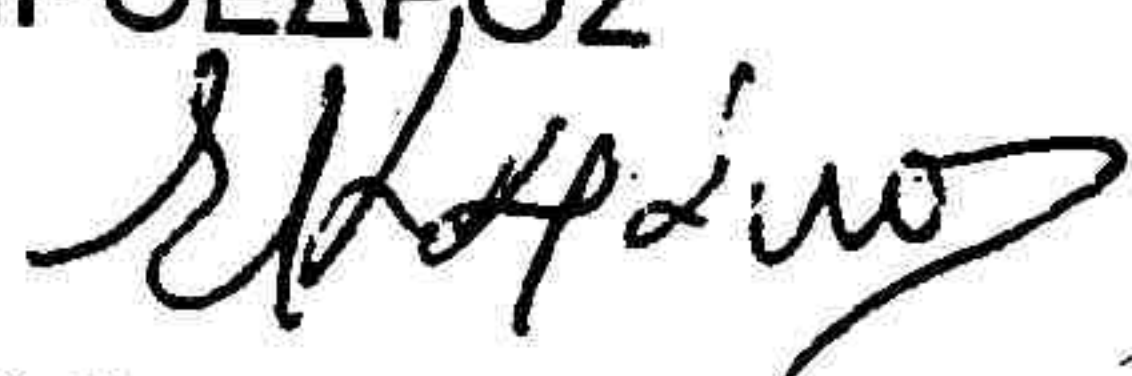
5. Επειδή επομένως πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ανάκλησης

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση ανάκλησης.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα στις 25 Οκτωβρίου 2013.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ


ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΡΑΚΟΥ

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΑΣ
ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΡΑΚΟΥ**

Συνήλθε στις 9 Οκτωβρίου 2013

Για να κρίνει τις κατ' άρθρο 30 παρ. 2 του ν. 3907/2011 αντιρρήσεις, (ΓΑΚ 25836/8.10.2013),

Του SAMER ZEINO του WASSIM, υπηκόου Συρίας
κατά του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται νομίμως από τον
Υπουργό Προστασίας Πολίτη.

Κατά την εκδίκαση των αντιρρήσεων εμφανίστηκε η πληρεξούσια δικηγόρος
του αντιλέγοντος Ηλέκτρα – Λήδα Κούτρα και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή με τις υπό κρίση αντιρρήσεις ο αντιλέγων ζητεί, παραδεκτώς
να αρθεί η κράτησή του που διατάχθηκε με την: α) 538848/1-α/25.9.2013 απόφαση
κράτησης του Προϊσταμένου της Υποδ/σης Αλλοδαπών Αττικής και β) 538848/1-
β/28.9.2013 απόφαση επιστροφής με κράτηση του ιδίου Προϊσταμένου. (αντί των
532793-1^α και 532793 – 1β' οι οποίες προφανώς έχουν αναγραφεί εσφαλμένα στο
δικόγραφο)

2. Επειδή από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:
Ο αντιλέγων συνελήφθη αρχικά, στις 21.9.2013 και ώρα 10.25 στου Ζωγράφου
από σταθμό της Αμεσης Δράσης Αττικής/Ομάδα ΔΙ.ΑΣ, όπου επέδειξε το 09ΑΧ21082
διαβατήριο έκδοσης από Γαλλικές Αρχές, το οποίο όπως ομολόγησε και ο ίδιος ήταν
πλαστό. Με την 46181/24.9.2013 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών
καταδικάστηκε σε φυλάκιση 10 μηνών με τριετή αναστολή για χρήση πλαστού
πιστοποιητικού, ψευδή ανωμοτί κατάθεση και για την πράξη της παράνομης εισόδου
στη Χώρα. Με την 538848/1-α/25.9.2013 απόφαση του Προϊσταμένου της
Υποδ/σης Αλλοδαπών Αττικής διατάχθηκε η κράτηση του αντιλέγοντος, διότι
συνελήφθη στου Ζωγράφου από αστυνομικό του Τ.Α Ζωγράφου να έχει εισέλθει
λάθρα, να στερείται νομιμοποιητικών εγγράφων και να κρίνεται επικίνδυνος για τη
δημόσια τάξη, ενόψει και της προαναφερόμενης καταδικαστικής απόφασης, κατά
παράβαση του άρθρου 76 παρ.1β, γ και 3 του ν.3386/2005 σε συνδυασμό με το
άρθρο 21 του ν.3907/11. Η ως άνω 538848/1-α/25.9.2013 απόφαση

κοινοποιήθηκε στον αντιλέγοντα την ίδια ημέρα σε γλώσσα που κατανοούσε όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό κοινοποίησης. Με την 538848/1-β/28.9.2013 απόφαση ιδίου Προϊσταμένου ο αντιλέγων υπήχθη σε διαδικασία επιστροφής.

3. Επειδή με τις αντιρρήσεις του ο αντιλέγων ζητεί να αφεθεί ελεύθερος προβάλλοντας ότι: α) η απόφαση απέλασης είναι μη νόμιμη διότι εκδόθηκε χωρίς να ληφθούν υπόψη οι νόμιμες και εμπρόθεσμες αντιρρήσεις του οι οποίες υποβλήθηκαν («ή θα έπρεπε να υποβληθούν, οπότε σε περίπτωση που δεν υποβλήθηκαν δεν φέρω εγώ την ευθύνη αλλά η υπηρεσία σας, η οποία δεν με διευκόλυνε, ως είχε νομική θετική υποχρέωση προς τούτο» εντός 48 ωρών από τη θέση του σε διοικητική κράτηση. Ο ισχυρισμός είναι ανεπίδεκτος δικαστικής εκτιμήσεως διότι δεν προκύπτει σαφώς εάν ο αντιλέγων εν τέλει υπέβαλε ή όχι αντιρρήσεις ενώπιον του αστυνομικού διευθυντή του Τ.Α Ζωγράφου, β) κρατείται επί 10 ημέρες χωρίς να του έχει κοινοποιηθεί η απόφαση κράτησής του. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι όπως προκύπτει από το από 25.9.2013 σχετικό αποδεικτικό κοινοποίησης η απόφαση κράτησης του κοινοποιήθηκε αυθημερόν σε γλώσσα που κατανοεί και γ) η απέλαση Σύριου που βρίσκεται σήμερα σε έδαφος Ε.Ε είναι πράξη απαγορευμένη από το Διεθνές, το Ενωσιακό και το Ελληνικό Δίκαιο. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος διότι, δεδομένου του ότι ο αντιλέγων δεν φέρει διαβατήριο, δεν προκύπτει ότι αυτός είναι κατ' αρχήν Σύριος. Η δε απόφαση για τη Χώρα όπου θα απελαθεί ή η απόφαση για το αν θα αφεθεί ελεύθερος ενόψει του ότι στη Συρία υπάρχει πόλεμος, εξαρτάται από το αν ο αντιλέγων θα προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται η ταυτότητά του, γεγονός το οποίο δεν προκύπτει ότι έχει συμβεί μέχρι σήμερα. Περαιτέρω ο αντιλέγων προβάλλει ότι: α1) είχε επιχειρήσει να υποβάλει αίτηση περί χορήγησης πολιτικού ασύλου πλην όμως δεν κατέστη αυτό δυνατό διότι δεν «του δόθηκε νούμερο» διότι τα είχαν πάρει όλοι όσοι προηγούνταν. Ως εκ τούτου σε πρόσωπα όπως ο ίδιος, που χρήζουν διεθνούς προστασίας, δεν εφαρμόζεται ο ν.3386/05 και α2) είναι κρατούμενος υπό άθλιες συνθήκες (έλλειψη ειδικών εγκαταστάσεως, έλλειψη χώρου για προαυλισμό, ανεπαρκής εξαερισμός και φωτισμός) που επιβαρύνουν τη σωματική και ψυχική του υγεία.

4. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι : α) η κράτηση του αντιλέγοντος με την υπό στοιχ. β' προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη, διότι αφενός μεν αναφέρει τους λόγους κράτησής του και αφετέρου του κοινοποιήθηκε νομίμως, αυθημερόν, η υπό στοιχ. α' απόφαση κράτησής του όπως προκύπτει από το από 25.9.2013 σχετικό αποδεικτικό κοινοποίησης, β') ο αντιλέγων στερείται διαβατηρίου και νομιμοποιητικών εγγράφων

διαμονής, γ) ο αντιλέγων έχει δικαίωμα να υποβάλει αίτημα χορήγησης πολιτικού ασύλου όπου θα εξεταστεί η νομιμότητα της κράτησής του υπό το πρίσμα των σχετικών διατάξεων. Το δικαίωμά του αυτό δεν αναιρείται από το γεγονός της κράτησής του αφού ακόμα και στην περίπτωση αυτή έχει τη δυνατότητα να εκφράσει την επιθυμία να υποβάλει αίτημα χορήγησης πολιτικού ασύλου προς τον αστυνομικό διευθυντή του Τ.Α Ζωγράφου όπου κρατείται και η σχετική αίτησή του να διαβιβαστεί αρμοδίως στην οικεία υπηρεσία, δ) η νομιμότητα της κράτησης του αντιλέγοντος δεν επηρεάζεται από τις επικρατούσες στο ΑΤ Ζωγράφου συνθήκες, οι οποίες πάντως είναι ανεκτές, ενόψει του μικρού χρονικού διαστήματος που έχει παρέλθει από την ημέρα της συλλήψεώς του, της δεινής οικονομικής συγκυρίας της οποίας διέρχεται κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, η Χώρα, λόγω αφενός της αθρόας προσέλευσης μεταναστών στην Ελλάδα αφετέρου λόγω των περιορισμένων υποδομών αυτής ως Χώρας υποδοχής λαθρομεταναστών, (το Δικαστήριο) κρίνει ότι ο αντιλέγων είναι ύποπτος φυγής και επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη ενόψει και της παραβατικής συμπεριφοράς που επέδειξε με την απόπειρά του να εξέλθει της Χώρας κάνοντας χρήση πλαστού εγγράφου και κατά συνέπεια συντρέχουν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις κράτησής του και πρέπει να απορριφθούν οι υπό κρίση αντιρρήσεις.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις αντιρρήσεις.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα στις 10 Οκτωβρίου 2013.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΡΑΚΟΥ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΕΞΑΝΤΛ.
14 ΟΚΤ 2013
Τμήματος

ΙΟΥΛΙΑ ΠΕΛΛΙΑ

Αριθμός Απόφασης – Πρακτικού

5935 /

13 NOE 2013

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΜΑΡΙΑ ΤΣΙΡΛΗ

Συνήλθε στις 11 Νοεμβρίου 2013.

Για να κρίνει την αίτηση ανάκλησης (άρθρο 30 παρ.2 εδ. τέταρτο του ν.3907/2011) – αντιρρήσεις (άρθρο 30 παρ.2 του ν. 3907/2011 σε συνδυασμό και με το άρθρο 13 παρ. 5 του π.δ/τος 114/2010) – ΓΑΚ 28711/2013,

του SAMER ZEINO του WASSIM, υπηκόου τρίτης χώρας (Συρίας),

κατά του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1.Επειδή, με το κρινόμενο δικόγραφο, κατά το μέρος που αποτελεί αίτηση ανάκλησης, ο αιτών ζητεί να ανακληθεί η 5772/25-10-2013 απόφαση-πρακτικό του Δικαστηρίου τούτου. Με την εν λόγω απόφαση-πρακτικό απορρίφθηκε η πρώτη αίτηση ανάκλησης, που είχε ασκήσει ο αιτών κατά της 5563/10-10-2013 απόφασης-πρακτικού του αυτού Δικαστηρίου, με την οποία είχε απορριφθεί η αίτηση αντιρρήσεων του κατά της 538848/1-α/25-9-2013 απόφασης του Προϊσταμένου της Υποδιεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής περί κράτησής του, με την αιτιολογία ότι ο αιτών, ανεξάρτητα από το εάν είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη, είναι ύποπτος φυγής, καθόσον από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει γνωστή και σταθερή κατοικία, ενόψει και της παραβατικής συμπεριφοράς που επέδειξε με την απόπειρά του να εξέλθει από τη Χώρα κάνοντας χρήση πλαστού εγγράφου (σχετ. η 46181/24-9-2013 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών με την οποία ο αιτών καταδικάστηκε σε φυλάκιση 10 μηνών με τριετή αναστολή για χρήση πλαστού γαλλικού διαβατηρίου, ψευδή ανωμοτί κατάθεση και παράνομη είσοδο στη Χώρα). Ήδη, κατά την εκδίκαση της εν λόγω αίτησης προσκομίστηκε στο Δικαστήριο η 538848/1-Z/18-10-2013 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής. Με την εν λόγω απόφαση διατάσσεται, ενόψει της υποβολής εκ μέρους του αιτούντος της από 18-10-2013 αίτησης ασύλου, η κράτησή του, κατ' άρθρο 13 του π. δ/τος 114/2010, μέχρι την έκδοση απόφασης επί του ως άνω αιτήματος για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, με την αιτιολογία ότι: α) ο αιτών συνιστά κίνδυνο για την Εθνική Ασφάλεια και τη δημόσια τάξη και β) η κράτησή του

κρίνεται αναγκαία για την ταχεία και αποτελεσματική εξέταση του αιτήματός του. Περαιτέρω, με την ίδια απόφαση αναστέλλεται η απομάκρυνση του αιτούντος από τη Χώρα καθώς και η κράτησή του, που είχαν διαταχθεί με τις 538848/1-β/28-9-2013 και 538848/1-α/25-9-2013 αποφάσεις αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Υποδιεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής. Με τα δεδομένα αυτά η υπό κρίση αίτηση στερείται πλέον αντικειμένου και πρέπει να απορριφθεί.

2. Επειδή, περαιτέρω, με το κρινόμενο δικόγραφο, κατά το μέρος που αποτελεί αντιρρήσεις και στρέφεται, καθ' ερμηνεία του, παραδεκτως κατά της προαναφερόμενης 538848/1-Ζ/18-10-2013 απόφασης κράτησης, ο αντιλέγων ζητεί να αφεθεί ελεύθερος, προβάλλοντας ότι η κράτησή του μέχρι να ολοκληρωθεί η διοικητική διαδικασία εξέτασης του αιτήματός του περί χορήγησης ασύλου είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη, ενώ η κατάσταση της υγείας του, ενόψει των συνθηκών κράτησής του, έχει επιδεινωθεί. Περαιτέρω, ο αντιλέγων, με το από 10-11-2013 υπόμνημά του, υποστηρίζει ότι η ως άνω απόφαση είναι πλαστή με την έννοια της αλλοίωσης του περιεχομένου της, δηλαδή με την αναγραφή ημερομηνίας διάφορης της πραγματικής, αποδίδει δε την πλαστογραφία σε συγκεκριμένα πρόσωπα, ήτοι στον Ταξίαρχο Α. Μπάκα, Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής, και στον Καλομοίρη, Προϊστάμενο του Γραφείου Απελάσεων τη ως άνω Διεύθυνσης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η απόφαση αυτή, μολονότι φέρει ως ημερομηνία έκδοσης την 18^η-10-2013, στην πραγματικότητα δεν είχε εκδοθεί μέχρι 26-10-2013, αφού στο 538848/24-10-2013 έγγραφο της Τμηματάρχη του Τμήματος Απελάσεων, που είχε αποσταλεί στο Δικαστήριο κατά την εκδίκαση της αρχικής αίτησης ανάκλησης, αναφέρεται ότι «ο αντιλέγων στις 17-10-2013 εξέφρασε τη βούληση χορήγησης διεθνούς προστασίας, πλην, όμως, δεν έχει καταγραφεί ακόμη το αίτημά του στη νέα υπηρεσία ασύλου».

3. Επειδή, το Δικαστήριο αποφαινόμενο παρεμπιπτόντως επί του ως άνω ισχυρισμού, κρίνει ότι αυτός είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος, αφού το επικαλούμενο από τον αντιλέγοντα έγγραφο δεν αρκεί από μόνο του για να αποδείξει πλαστότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών καταδικάσθηκε διότι επιχείρησε να μεταβεί στο εξωτερικό με πλαστό διαβατήριο άλλου Ευρωπαϊκού Κράτους, διέπραξε δηλαδή αδίκημα το οποίο μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο τις διεθνείς σχέσεις της Χώρας (πρβλ ΣτΕ 576/2007), κρίνει ότι συντρέχουν λόγοι εθνικής ασφάλειας και δημόσιας τάξης για να εφαρμοστεί εν προκειμένω το μέτρο της κράτησης. Εξάλλου, δεν συντρέχει λόγος άρσης της επίμαχης κράτησής του εξαιτίας προβλημάτων υγείας, αφού εξετάστηκε, κατόπιν σχετικού αιτήματός του, από Ψυχίατρο του Νοσοκομείου «ΣΩΤΗΡΙΑ» στις 9-11-2013 και σύμφωνα με την οικεία γνωμάτευση «δεν παρουσιάζει μείζονα ενεργό ψυχοπαθολογία, εδόθησαν δε οδηγίες και φαρμακευτική αγωγή με ταντορ».

4. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το κρινόμενο δικόγραφο πρέπει να απορριφθεί.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση ανάκλησης- αντιρρήσεις.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα στις 13 Νοεμβρίου 2013.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

